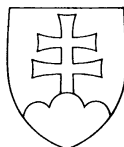


SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
Inšpektorát životného prostredia Bratislava
Stále pracovisko Nitra
Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra

Č.: 1069-8067/2019/Tit/371700107/Z41-SP

v Nitre dňa 04. 03. 2019



R O Z H O D N U T I E

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej len „Inšpekcia“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa ust. § 9 ods. 1 písm. c) a ust. § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“) a špeciálny stavebný úrad podľa ust. § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe písomného vyhotovenia žiadosti prevádzkovateľa **Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., 919 08 Boleráz, IČO: 31 411 011**, zastúpeného spoločnosťou EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa, IČO: 31 103 669, doručenej Inšpekcii dňa 23. 11. 2018, vo veci zmeny č. 41 v súvislosti so zmenou v prevádzke z dôvodu konaní vykonaných podľa ust. § 3 ods. 3 písm. b) bod 4. zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 27 zákona o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), § 3 ods. 4. zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 62 stavebného zákona a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

m e n í a d o p ľ ň a i n t e g r o v a n é p o v o l e n i e

vydané rozhodnutím č. 4108-34895/2007/Tur/371700107 zo dňa 29. 10. 2007, zmenené a doplnené rozhodnutiami:

- č. 5103-28281/37/2008/Sta/Jed/371700107/Z1 zo dňa 22. 08. 2008
- č. 4592-23383/37/2009/Jed/371700107/Z2 zo dňa 14. 07. 2009
- č. 6774-40136/37/2009/Jed/371700107/Z3 zo dňa 09. 12. 2009

- č. 9218-40386/37/2009/Jed/371700107/Z4 zo dňa 31. 12. 2009
- č. 4192-17904/2010/Jed/371700107/Z5 zo dňa 10. 06. 2010
- č. 4646-25582/37/2010/Jed/371700107/Z6 zo dňa 26. 08. 2010
- č. 1007-13307/37/2011/Jed/371700107/Z7 zo dňa 24. 05. 2011
- č. 4198-15644/37/2011/Jed/371700107/Z8 zo dňa 01. 06. 2011
- č. 4199-15646/37/2011/Jed/371700107/Z9 zo dňa 02. 06. 2011
- č. 4200-15648/37/2011/Jed/371700107/Z10 zo dňa 03. 06. 2011
- č. 903-12580/37/2012/Jed/371700107/Z11 zo dňa 09. 05. 2012
- č. 902-12053/37/2012/Jed/371700107/Z13PK zo dňa 04. 05. 2012
- č. 5308-32476/37/2012/Jed/371700107/Z14 zo dňa 15. 11. 2012
- č. 3702-16924/37/2013/Cif/371700107/Z15 zo dňa 26. 06. 2013
- č. 3954-19210/37/2013/Zál/371700107/Z16 zo dňa 19. 07. 2013
- č. 5577-23800/37/2013/Val,Jan/371700107/Z17 zo dňa 11. 09. 2013
- č. 7155-35714/37/2013/Val/371700107/Z18 zo dňa 05. 03. 2014
- č. 2925-11039/37/2014/Val/371700107/Z19 zo dňa 05. 06. 2014
- č. 5012-20329/37/2014/Val/371700107/Z20 zo dňa 16. 07. 2014
- č. 7425-36136/37/2014/Zál/371700107/Z21-KR zo dňa 16. 12. 2014
- č. 3563-14723/2015/Jur,Kri/371700107/Z23-KR zo dňa 22. 05. 2015
- č. 3401-15491/2015/Rum/371700107/Z22-KR zo dňa 28. 05. 2015
- č. 6423-28940/2015/Kri/371700107/Z24-SP zo dňa 08. 10. 2015
- č. 5801-26544/2016/Tit/371700107/Z26 zo dňa 07. 09. 2016
- č. 5798-29608/2016/Tit/371700107/Z25-SP zo dňa 22. 09. 2016
- č. 7089-37961/2016/Tit/371700107/Z27-SP zo dňa 05. 12. 2016
- č. 862-8465/2017/Tit/371700107/Z28 zo dňa 21.03.2017
- č. 1261,1140,1711-5550/2018/Tit/371700107/Z29,Z31-SP,Z32 zo dňa 22.02.2018
- č. 6605-31436/2018/Tit/371700107/Z36 zo dňa 18.09.2018
- č. 4351-33312/2018/Tit/371700107/Z35 zo dňa 02. 10. 2018
- č. 7361-37940/2018/Tit/371700107/Z37 zo dňa 07. 11. 2018
- č. 1419-2907/2019/Tit/371700107/Z38-SP zo dňa 24.01.2019
- č. 1110-4466/2019/Tit/371700107/Z40-SP zo dňa 06. 02. 2019

(ďalej len „povolenie“ resp. „rozhodnutie“), ktorým bola povolená činnosť v prevádzke:

„Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“

919 08 Boleráz (ďalej len „prevádzka“),

kategorizovanej v zozname priemyselných činností v prílohe č. 1 k zákonu o IPKZ pod bodom:

6.4.b) - Úprava a spracovanie nasledujúcich surovín, a to bez ohľadu na to, či boli alebo neboli spracované okrem prípadov, keď ide výlučne o balenia týchto surovín, ktoré sú zamerané na výrobu potravín alebo krmív z:

bod 2. iba zo surovín rastlinného pôvodu s výrobnou kapacitou hotových výrobkov väčšou ako 300 t za deň alebo 600 t za deň, ak prevádzka nie je v činnosti viac ako 90 po sebe nasledujúcich dní v roku.

Povolenie sa vydáva pre prevádzkovateľa:

Obchodné meno: **Tate & Lyle Boleraz, s.r.o.**

Sídlo: **919 08 Boleráz**

IČO: **31 411 011**

nasledovne:

1. Do výrokovej časti rozhodnutia sa za odsek „db)“ vkladajú nové odseky **dc) a dd)** v znení:

„ dc) v oblasti povrchových a podzemných vôd

podľa ust. § 3 ods. 3 písm. b) bod 4. zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 27 ods. 1 písm.

c) vodného zákona – **vydanie súhlasu na uskutočnenie stavby „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktorá však môže ovplyvniť stav povrchových a podzemných vôd.**

dd) v oblasti stavebného poriadku

- podľa ust. § 3 ods. 4 zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 62 stavebného zákona **vydanie povolenia na uskutočnenie stavby:**

„Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“

v rozsahu *stavebných objektov*:

E.1 Stavebné úpravy

E.2. Oceľová konštrukcia, prestrešenie odvod dažďovej vody

E.3. Svetelná inštalácia, bleskozvod a uzemnenie

a *prevádzkových súborov*:

G.1. Strojnotechnologická časť

G.2. Motorická inštalácia

G.3. Meranie a regulácia

katastrálne územie: **Boleráz**

na pozemkoch par. č.: **2198/52, 2198/16, 2198/18, 2181/10** – reg. „C“ podľa LV č. 2418

účel stavby: **inžinierske stavby – ostatné inžinierske stavby inde neuvedené**

charakter stavby: **trvalá.**

Obec Boleráz vydala podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov záväzné stanovisko č. 225/2018 zo dňa 01. 03. 2018 k predloženej projektovej dokumentácii stavby.

Obec Boleráz ako príslušný stavebný úrad vydala listom č. Výst.BOL-473/2017/Tá-193 zo dňa 14.06.2018 územné rozhodnutie na stavbu: **„Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“**. Zároveň vydala listom č. Výst.BOL-321/2018/Tá-334 zo dňa 09. 10. 2018 súhlas podľa ust. § 140b stavebného zákona v súlade s ust. § 120 ods. 2 stavebného zákona k vydaniu stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom.

Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydal listom č. OU-TT-OSZP3-2018/001482/ŠSMER/Šá zo dňa 17. 01. 2018 rozhodnutie, že zmena navrhovanej činnosti „**Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b**“ sa nebude posudzovať podľa tohto zákona.

2. V rozhodnutí v časti **II. Podmienky povolenia, A. Podmienky prevádzkovania, 6. Podmienky pre uskutočnenie, užívanie a odstránenie stavieb** sa za bod 6.9 vkladá nový bod 6.10 v nasledujúcom znení:

„6.10. Na uskutočnenie stavby povolenej v bode dd) „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“ sa stanovujú tieto záväzné podmienky::

I. všeobecné:

1. Stavebníkom bude Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., 919 08 Boleráz, IČO: 31 411 011.
2. Stavby zrealizovať v rozsahu podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní - vypracovanej, Ing. Igor Gál, Ing. Jozef Guizon, Ing. Peter Šoka, Ing. Vojtech Winter, Ing. Straňák,, Ing. Dušan Pinter EXPRO, s.r.o. v termíne 08/2017.
3. Stavby budú uskutočňované dodávateľsky. Zhotoviteľ stavieb bude vybraný vo výberovom konaní.
4. Pred začatím stavby je stavebník povinný zabezpečiť jej vytýčenie. Vytýčenie stavby podľa schválenej projektovej dokumentácie vykoná osoba oprávnená na takúto činnosť. Stavebník ku kolaudácii stavby predloží stavebnému úradu doklady o vytýčení priestorovej polohy stavby.
5. Stavebník oznámi vybraného zhotoviteľa stavieb Inšpekcii v termíne do 15 dní odo dňa uskutočnenia výberového konania a predloží doklad o jeho odbornej spôsobilosti.
6. Stavebník oznámi Inšpekcii začatie stavieb najneskôr päť dní po jej začatí písomne alebo elektronicky na adresu (e-mail: kristina.titkova@sizp.sk alebo sizpipknr@sizp.sk).
7. Na stavenisku musí byť k dispozícii právoplatné integrované – stavebné povolenie a dokumentácia overená v integrovanom – stavebnom konaní.
8. Stavebník alebo stavbyvedúci je povinný viesť stavebný denník, ktorý musí byť počas uskutočňovania stavby až do jej kolaudácie na stavbe.
9. Pri uskutočnení stavby treba dodržať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku.
10. Stavebník je povinný označiť stavbu tabuľou s údajmi o názve stavby, názve dodávateľa, uvedením stavebného dozoru, termínom zahájenia stavebných prác a termínom ich ukončenia, uviesť, ktorý orgán stavbu povolil, číslo a dátum stavebného povolenia.
11. Stavebník môže na výstavbu použiť v súlade s ustanovením § 43f stavebného zákona iba také stavebné výrobky, ktoré sú podľa osobitných predpisov (zákon č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov) vhodné na použitie v stavbe na zamýšľaný účel a majú také vlastnosti, aby bola po dobu predpokladanej životnosti stavby zaručená jej požadovaná mechanická pevnosť

- a stabilita, požiarne bezpečnosť, hygienické požiadavky, ochrana zdravia a životného prostredia a bezpečnosť pri užívaní.
12. Prerokovať s Inšpekciou zmeny projektu, ktoré by sa ukázali v priebehu výstavby nutné a v značnej miere by menili technické riešenie alebo majetkovo-právne vzťahy.
 13. Škody spôsobené počas výstavby nahradiť v zmysle platných právnych predpisov.
 14. Po ukončení stavby pozemky dotknuté výstavbou dať do pôvodného stavu.
 15. S realizáciou stavby sa nesmie začať skôr ako toto povolenie nadobudne právoplatnosť (§ 52 zákona o správnom konaní). Toto povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť.
 16. Stavby ukončiť do 24 mesiacov odo dňa začatia stavebných prác.

II.

17. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.
18. V konaní o uvedení stavby do užívania preukázať spôsob následného nakladania s odpadom vzniknutým počas výstavby.“

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V uskutočnenom konaní účastníci konania nevzniesli žiadne námietky ani pripomienky.

Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť integrovaného povolenia č. 4108-34895/2007/Tur/371700107 zo dňa 29. 10. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 11. 2007 v znení jeho neskorších zmien a doplnení vydaného pre prevádzku „Spracovanie kukurice - výroba škrobu, sirupov a krmív Boleráz“ a ostatné jeho podmienky z o s t á v a j ú n e z m e n e n é.

O d ô v o d n e n i e

Inšpekcia ako príslušný orgán štátnej správy podľa ust. § 9 ods. 1 písm. c) a ust. § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ a ako špeciálny stavebný úrad podľa ust. § 120 ods. 1 stavebného zákona, na základe písomného vyhotovenia žiadostí prevádzkovateľa **Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., 919 08 Boleraz, IČO: 31 411 011**, zastúpeného spoločnosťou EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa, doručenej Inšpekcii dňa 23. 11. 2018, vo veci zmeny č. 41 v súvislosti so zmenou v prevádzke z dôvodu konaní vykonaných podľa ust. § 3 ods. 3 písm. b) bod 4 v súčinnosti s ust. § 27 ods. 1, písm. c) vodného zákona, ust. § 3 ods. 4. zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 62 stavebného zákona, podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o IPKZ a podľa zákona

o správnom konaní mení a dopĺňa integrované povolenie pre prevádzku „**Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív**“.

Zmeny v činnosti prevádzky, ktoré sú predmetom tohto povolenia, nepredstavuje podstatnú zmenu. Podľa zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a v znení zákona o IPKZ, časti X. Životné prostredie, položky 171a Sadzobníka správnych poplatkov zmena, ktorá nie je podstatnou zmenou, nepodlieha spoplatneniu podľa tohto zákona.

Správne konanie sa začalo dňom doručenia písomného vyhotovenia žiadosti prevádzkovateľa Inšpekcii.

Prevádzkovateľ spolu so žiadosťou o zmenu integrovaného povolenia predložil Inšpekcii žiadosť o vydanie stavebného povolenia, výpis z listu vlastníctva, kópiu katastrálnej mapy a projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie, stručné zhrnutie, výpis z Obchodného registra, územné rozhodnutie č. Výst.BOL-473/2017/Tá-193 zo dňa 14. 06. 2018, záväzné stanovisko obce Boleráz č. 225/2018 zo dňa 01. 03. 2018 k projektovej dokumentácii stavby, záväzné stanovisko č. Výst. BOL-300/2018/Tá-333 zo dňa 09. 10. 2018 podľa § 120 ods. 2 a 140b stavebného zákona, čestné prehlásenie o neexistencii inžinierskych sietí v priestore stavby, Rozhodnutie OÚ Trnava, list č. OÚ-TT-OSZP3-2018/001482/ŠSMER/Šá zo dňa 17. 01. 2018, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona, stanovisko ORHaZZ v Trnave č. ORHZ-TTI-138-002/2018 zo dňa 12.02.2018, na účely stavebného konania, odborné stanovisko Technickej inšpekcie, a.s. k projektovej dokumentácii stavby č. 1522/4/2018 zo dňa 27. 03. 2018 vyjadrenie OU Trnava č. OU-TT-OSZP3-2018/006157/ŠSOH/Du zo dňa 29. 01. 2018 podľa § 99 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona o odpadoch k výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva a to k projektovej dokumentácii v stavebnom konaní.

Obec Boleráz vydala podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov záväzné stanovisko č. 225/2018 zo dňa 01. 03. 2018 k predloženej projektovej dokumentácii stavby.

Obec Boleráz ako príslušný stavebný úrad vydala listom č. Výst.BOL-473/2017/Tá-193 zo dňa 14. 06. 2018 územné rozhodnutie na stavbu: „**Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b**“. Zároveň vydala listom č. Výst.BOL-321/2018/Tá-334 zo dňa 09. 10. 2018 súhlas podľa ust. § 140b stavebného zákona v súlade s ust. § 120 ods. 2 stavebného zákona k vydaniu stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom.

Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydal listom č. OU-TT-OSZP3-2018/001482/ŠSMER/Šá zo dňa 17. 01. 2018 rozhodnutie, že zmena navrhovanej činnosti „**Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b**“ sa nebude posudzovať podľa tohto zákona.

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave (stanovisko č ORHZ-TTI-138-002/2018 zo dňa 12. 02. 2018) – stanovisko bolo súhlasné, bez pripomienok.

Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
(odborné stanovisko č. 1522/4/2018 zo dňa 27. 03. 2018 k projektovej dokumentácii stavby **Stáčacia rampa BSS z autocisterien SO 64b.**)

Z hľadiska požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neboli zistené nedostatky.

Inšpekcia po preskúmaní predloženej žiadosti a priložených príloh zistila, že je žiadosť úplná, obsahuje všetky potrebné doklady na spoľahlivé posúdenie, a preto podľa ust. § 11 ods. 5 písm. a) zákona o IPKZ upovedomila listom č. 9207-43966/2018/Tit/371700107/Z41-SP zo dňa 12. 12. 2018 prevádzkovateľa, účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí správneho konania vo veci zmeny integrovaného povolenia a určila 30-dňovú lehotu na uplatnenie svojich pripomienok a námietok.

Vzhľadom k tomu, že nešlo o konanie uvedené v ust. § 11 ods. 9 zákona o IPKZ:

- vydanie povolenia pre nové prevádzky,
- vydanie povolenia na akúkoľvek podstatnú zmenu,
- vydanie alebo zmenu povolenia pre prevádzky, pri ktorých sa navrhuje uplatňovať ust. § 21 ods. 7 zákona o IPKZ,
- zmenu povolenia alebo podmienok povolenia pre prevádzky podľa ust. § 33 ods. 1 písm. a) až e) zákona o IPKZ,

Inšpekcia v konaní o zmene povolenia podľa ust. § 11 ods. 10 zákona o IPKZ upustila od:

- náležitostí žiadosti a príloh žiadosti podľa ust. § 7 zákona o IPKZ,
- zverejnenia žiadosti na svojom webovom sídle a v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania a od zverejnenia najmenej na 15 dní stručného zhrnutia údajov a informácií o obsahu podanej žiadosti poskytnutého prevádzkovateľom, o prevádzkovateľovi a o prevádzke na svojej úradnej tabuli podľa ust. § 11 ods. 5 písm. c) zákona o IPKZ,
- zverejnenia na svojom webovom sídle, v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania a najmenej na 15 dní na svojej úradnej tabuli výzvy dotknutej verejnosti na písomné prihlásenie sa za účastníka konania, výzvy dotknutej verejnosti a výzvy verejnosti s možnosťou vyjadrenia sa k začatiu konania s lehotou najmenej 30 dní podľa ust. § 11 ods. 5 písm. d) zákona o IPKZ,
- požiadania obce, ktorá je účastníkom konania, aby zverejnila žiadosť na svojom webovom sídle a zároveň na úradnej tabuli obce alebo aj iným v mieste obvyklým spôsobom podľa ust. § 11 ods. 5 písm. e) zákona o IPKZ,
- ústneho pojednávania podľa ust. § 15 zákona o IPKZ.

Inšpekcia v súlade s ust. § 11 ods. 5 písm. a) zákona o IPKZ určila 30 dňovú lehotu na vyjadrenie odo dňa doručenia upovedomenia. Inšpekcia zároveň upozornila, že na neskôr podané námietky Inšpekcia neprihliadne. Inšpekcia ďalej upovedomila, že ak niektorý z účastníkov konania alebo dotknutý orgán potrebuje na vyjadrenie sa k žiadosti dlhší čas, môže Inšpekcia podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o IPKZ na jeho žiadosť určenú lehotu pre jej uplynutím predĺžiť.

Inšpekcia ďalej upozornila, že nariadi ústne pojednávanie, ak účastník konania požiada o nariadenie ústneho pojednávania v určenej lehote alebo v predĺženej lehote, alebo ak dôjde k rozporom medzi dotknutými orgánmi, alebo ak prípadné pripomienky účastníkov konania budú smerovať proti obsahu záväzného stanoviska vydaného dotknutým orgánom. Pretože žiadny z účastníkov konania o ústne pojednávanie nepožiadali, Inšpekcia upustila od ústneho pojednávania.

Do žiadosti a dokumentácie bolo možné nahliadnuť na Inšpekciu.

V stanovenej lehote žiadny z účastníkov konania ani z dotknutých orgánov nepožiadali o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žiadosti.

V stanovenej 30 dňovej lehote na vyjadrenie podľa ust. § 11 ods. 5 písm. a) zákona o IPKZ sa k zmene integrovaného povolenia pre predmetnú prevádzku vyjadrili dotknuté orgány a účastník konania nasledovne:

OÚ Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, listom č. OU-TT-OSZP3-2018/038926/ŠSOO/Krá zo dňa 07. 12. 2018 vydal vyjadrenie s nasledovným konštatovaním:

1. Predmetnou zmenou nevzniká žiadny nový zdroj znečisťovania ovzdušia v kategórii stredný alebo veľký zdroj ani nedochádza k zmene jestvujúceho zdroja
2. Tunajší orgán ochrany ovzdušia nemá k predmetnej zmene č. 41 IP žiadne iné pripomienky alebo námietky.“

Stanovisko Inšpekcie:

Vzhľadom k tomu, že sa jedná zo strany orgánu ochrany ovzdušia len o konštatovanie a nie sú vznesené žiadne pripomienky a námietky sa ním Inšpekcia nezaoberala.

OÚ Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, listom č. OU-TT-OSZP3-2019/003791/ŠSMER/Šá zo dňa 11. 01. 2019 vydal záväzné stanovisko, že predmetná stavba je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s vydaným rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2018/001482/ŠSMER/Šá zo dňa 17. 01. 2018 a jeho podmienkami.

Združenie domových samospráv zaslalo emailom dňa 15. 12. 2018 vyjadrenie účastníka konania

Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa § 62 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 resp. §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „**Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív**“ uplatňuje nasledovné podmienky k stavebnému povoleniu na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov podľa §66 ods.3 písm. b resp. ods.4 písm. d Stavebného zákona a podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z.:

1. K predmetnej stavbe „**Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív**“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoloňacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. **Vzhľadom na uvedené, pripomienky uplatnené v zisťovanom konaní definujú environmentálne práva a záujmy nášho združenia priamo dotknuté povoľovanou stavbou; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre**

stavebné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť jednotlivo a doložiť to vyjadrením podľa §140c ods.2 Stavebného zákona.

2. Žiadame vo výroku rozhodnúť v zmysle §16a Vodného zákona, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods.6 písm.b Vodného zákona.
3. V stavebnom konaní žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.
4. Žiadame, aby okolie stavby „Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“ bolo podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona upravené sadovými úpravami formou parčíka v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní ako súčasť sadových a parkových úprav a ako súčasť projektu podľa predchádzajúceho bodu tohto vyjadrenia tak aby spĺňal metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usm-ernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>). Žiadame, aby súčasťou umiestnených sadových úprav boli v adekvátnom rozsahu a forme aj mitigačné opatrenia v súvislosti s klimatickými zmenami (<https://www.protisuchu.sk/>) a projekt spĺňal metodiku Európskej komisie PRÍRÚČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).
5. Podľa §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
6. Podľa §18 ods.5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
7. Vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancii a manažmentu vôd (napr. §5, §6, §13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Žiadame overiť splnenie záujmov ochrany vôd, environmentálnych opatrení a manažmentu povodia podľa Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov a odborného vodohospodárskeho stanoviska.
8. Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
9. Podľa §46 ods.1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s §45 ods.2 Stavebného zákona, ktoré ho súčasťou teda majú byť aj „vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia“; pričom podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Nami požadovaný hydraulický

výpočet prietokových množstiev vodných stavieb má charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:

- a) zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd
- b) zabezpečenie dostatočnej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
- c) prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.

Na základe hydraulického výpočtu prietokových množstiev vodných stavieb žiadame zvážiť dodatočné environmentálne opatrenia pre samotné vodné stavby resp. určiť ďalšie podmienky pre hlavnú stavbu (napr. technické odtokové brzdy, drenážna dlažba a nároky na sadové úpravy), ku ktorej vodné stavby prináležia a overiť správnosť zvolenia navrhovaných stavebných konštrukcií vodných stavieb.

10. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
11. Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“; vyššie uvedené požiadavky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienky podľa §66 ods.3 písm. b resp. ods.4 písm. d Stavebného zákona v zmysle §10 ods.1 písm. e) vyhlášky č.453/2000 Z.z. alebo skonštatovať ich splnenie v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.

S realizáciou stavby „Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených podmienok.

Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

12. Koordinačná situácia
13. Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok z rozhodnutia EIA spolu so stanoviskom príslušného orgánu podľa §140c ods.2 Stavebného zákona
14. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
15. Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
16. Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby
17. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia

18. *Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia záujmov podľa Vodného zákona a rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona*

19. *Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR*

Toto vyjadrenie a spôsob, akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 1.

Inšpekcia listom č. 1069-2893/2019/Tit371700107/Z41-SP zo dňa 24. 01. 2019 zaslala účastníkovi konania Odpoveď na vyjadrenie účastníka stavebného konania, ktorého súčasťou bolo aj vyjadrenie podľa ust. § 140c ods. 2 Stavebného zákona (záväzné stanovisko OU-TT-OSZP3-2019/003791/ŠSMER/Šá zo dňa 11. 01. 2019) a písomné vyhodnotenie podmienok. Inšpekcia vyhodnocuje pripomienky a námietky jednotlivo. Účastník konania vo svojom vyjadrení žiada o uplatnenie podmienok k stavebnému povoleniu pre stavbu **„Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“**. Predmetom zmeny č. 41 integrovaného povolenia je vydanie povolenia na uskutočnenie stavby „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“ a nejedná sa o stavebné povolenie pre stavbu **„Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“**.

Stanovisko Inšpekcie k bodom 2 a 8.

Vzhľadom k tomu, že predmetnou stavbou nedochádza k zmene fyzikálnych vlastností útvaru povrchových vôd alebo k zmenám hladiny podzemných vôd a nejedná sa o trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka t.j. napr. stavbu proti povodňovým opatrením, vodných elektrární, prístavov, ciest, diaľnic, mostov, tunelov, železníc a melioračných zariadení, prevádzkovateľ nie je povinný postupovať pred podaním návrhu o začatí konania o povolení navrhovanej činnosti podľa ust. § 16a.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 3.

Inšpekcia vyhodnotila námietku ako neopodstatnenú. Vzhľadom na charakter a rozsah stavby „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“, nepríde k ovplyvneniu územného systému ekologickej stability. Účastník konania zaslal vyjadrenie k inej stavbe, a to pre stavbu **„Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“**, ktorá nie je predmetom zmeny integrovaného povolenia.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 4.

Inšpekcia vyhodnotila námietku ako irelevantnú. Účastník konania zaslal vyjadrenie k inej stavbe, a to pre stavbu **„Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív“**, ktorá nie je predmetom zmeny integrovaného povolenia. Predmetná stavba „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b“ sa nachádza vo vnútri areálu. Požiadavka na lokálny parčík, sadové, parkové úpravy a mitigačné opatrenia je neopodstatnená. Jedná o existujúci

priemyselný areál, a z hľadiska potravinárskej výroby a potravinárskeho kódexu nie je vhodné realizovať sadové, parkové úpravy.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 5.

Inšpekcia vyhodnotila námietku ako irelevantnú. Projektová dokumentácia zahŕňa aj Súhrnnú technickú správu, ktorá Vám bola zaslaná na základe požiadavky listom č. 1069-2893/2019/Tit/371700107/Z41-SP zo dňa 24. 01. 2019, a rieši odvod dažďovej vody a bilanciu odpadových vôd z prestrešenia. Projektová dokumentácia, ako aj celý spis je k nahliadnutiu podľa ust. § 11 ods. 5 písm. b) zákona o IPKZ na Inšpekcii a môžete si z neho robiť kópie, odpisy a výpisy, v čase od 9,00-14,00 hod.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 6.

Inšpekcia vyhodnotila námietku ako irelevantnú, ust. § 18 ods. 5 vodného zákona pojednáva o všeobecnom užívaní vôd. Predmetom integrovaného povolenia nie je žiadne užívanie vôd. Na všeobecné užívanie vôd nie je potrebné rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 7.

Inšpekcia vyhodnotila námietku ako irelevantnú. Účastník konania zaslal vyjadrenie k inej stavbe, a to pre stavbu „**Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív**“, ktorá **nie je predmetom zmeny integrovaného povolenia**. Projektová dokumentácia zahŕňa aj Súhrnnú technickú správu, ktorá Vám bola zaslaná na základe požiadavky listom č. 1069-2893/2019/Tit/371700107/Z41-SP zo dňa 24. 01. 2019, a rieši odvod dažďovej vody a bilanciu odpadových vôd z prestrešenia. Projektová dokumentácia, ako aj celý spis je k nahliadnutiu podľa ust. § 11 ods. 5 písm. b) zákona o IPKZ na Inšpekcii a môžete si z neho robiť kópie, odpisy a výpisy, v čase od 9,00-14,00 hod. V rámci 30 dňovej lehoty na vyjadrenie podľa § 11 ods. 5 písm. a) zákona o IPKZ orgán štátnej vodnej správy nedoručil žiadne stanovisko ani nevzniesol námietky k predmetnej stavbe.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 9.

Projektová dokumentácia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou a spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu. Súčasťou projektovej dokumentácie je aj oceľová konštrukcia a statický výpočet. Projektové energetické hodnotenie nie je prevádzkovateľ povinný predkladať, pretože predmetná stavba nepodlieha povinnej energetickej certifikácii a nejedná sa o obytnú budovu. Inšpekcia ako stavebný úrad, v konaní skúma, či projektová dokumentácia bola vypracovaná oprávnenou osobou. Vzhľadom k tomu, že predmetná stavba nie je vodná stavba podľa ust. § 52 vodného zákona, tak Inšpekcia vyhodnotila požiadavku na predloženie hydraulického výpočtu prietokových množstiev vodných stavieb a ďalšie námietky za neopodstatnené.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 10.

Pri vypracovávaní rozhodnutia o zmene integrovaného povolenia Inšpekcia postupovala v súlade s vodným zákonom, do ktorého bola implementovaná Rámcová smernica o vodách č. 2000/60/ES. K stavebnému povoleniu na stavbu „Stáčacia rampa BSS, SO 64b“ nie je potrebné doložiť Správu o hospodárení s vodou, pretože v žiadosti o zmenu integrovaného povolenia sa nejedná o hospodárenie s vodou. Uvedenú správu žiadate uviesť v dokumentácii aj pre územné konanie, Inšpekcia vyhodnotila pripomienku ako irelevantnú, pretože sa jedná o stavebné konanie a nie o územné konanie, pričom už v úvode účastník uvádza, že sa vyjadruje k stavbe „**Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív**“, ktorá **nie je predmetom zmeny integrovaného povolenia**.

Stanovisko Inšpekcie k bodu 11.

Inšpekcia vyhodnotila námietku ako irelevantnú. Inšpekcia určila v zmene integrovaného povolenia záväzné podmienky na uskutočnenie stavby v súlade so stavebným zákonom v časti

II. Podmienky povolenia, A. Podmienky prevádzkovania, 6. Podmienky pre uskutočnenie, užívanie a odstránenie stavieb, bod 6.10. Týmito podmienkami bola zabezpečená ochrana záujmov spoločnosti pri výstavbe, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek, technických noriem a dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov ako aj obmedzenie negatívnych účinkov stavby na životné prostredie.

Stanovisko Inšpekcie k bodom 12. - 19.

Inšpekcia listom č. 1069-2893/2019/Tit/371700107/Z41-SP zo dňa 24. 01. 2019 zaslala Koordinačnú situáciu stavby, Písomné vyhodnotenie podmienok, záväzné stanovisko OÚ Trnava (OU-TT-OSZP3-2019/003791/ŠSMER/ŠÁ zo dňa 11. 01. 2019, súhrnnú technickú správu.

Inšpekcia účastníkovi konania nezaslala ostatné dokumenty z nižšie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodu, že požadované doklady nie sú podkladom pre vydanie stavebného povolenia na stavbu „Stáčacia rampa pre BSS, SO 64b“:

- *Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia* – Predmetom zmeny integrovaného povolenia nie je dopravné napojenie existujúceho areálu. Umiestnením predmetnej stavby nepríde k zmene dopravného napojenia priemyselného areálu spoločnosti. Jedná sa o stavbu malého rozsahu a v budúcej prevádzke dôjde len k zanedbateľnej zmene dopravnej záťaže.
- *Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie adaptačnej stratégie SR* – predmetná stavba neovplyvní miestne klimatické pomery. Inšpekcia vyhodnotila Vašu podmienku o zapracovaní Adaptačnej stratégie SR ako irelevantnú, pretože sa jedná o všeobecnú podmienku, nerieši ju projektová dokumentácia pre stavebné povolenie.
- *Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia* – nie je podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Inšpekcia Vám v prílohe zasiela Súhrnnú technickú správu, ktorá je podkladom pre stavebné povolenie a rieši aj odpady, vznikajúce počas výstavby.
- *Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia záujmov podľa vodného zákona a rozhodnutia podľa ust. § 16a Vodného zákona* – Sprievodná správa podľa vodného zákona nebola vypracovaná a ani orgán štátnej vodnej správy ju v 30 dňovej lehote nežiadal vypracovať. Sprievodná správa nie je podkladom pre stavebné povolenie. Rozhodnutie podľa ust. 16a vodného zákona nie je predložené, pretože predmetnou stavbou nedochádza k zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchových vôd alebo k zmenám úrovne hladiny podzemných vôd.
- *Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povr. komunikácií, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby* – Inšpekcia Vám v prílohe zasiela Súhrnnú technickú správu, ktorá je podkladom pre stavebné povolenie a rieši aj ochranu životného prostredia a teda aj ochranu vôd.
- *Inšpekcia Vám nezaslala elektronickú kópiu spisu, pretože obsahuje aj projektovú dokumentáciu, ktorá je veľmi obsiahla.* Celý spis je k nahliadnutiu podľa ust. § 11 ods. 5 písm. b) zákona o IPKZ na Inšpekcii a môžete si z neho robiť kópie, odpisy a výpisy, v čase od 9,00-14,00 hod.

Inšpekcia povolila zmenou integrovaného povolenia prevádzkovateľovi realizáciu

stavby „**Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b**“ a upravila podmienky integrovaného povolenia v súlade s platnou legislatívou.

Súčasťou zmeny č. Z41 integrovaného povoľovania boli podľa ust. § 3 zákona o IPKZ konania:

v oblasti povrchových a podzemných vôd

- podľa ust. § 3 ods. 3 písm. b) bod 4. zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 27 ods. 1 písm. vodného zákona – *konanie o vydaní súhlasu na uskutočnenie stavby: „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b.“, na ktorú nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktorá však môže ovplyvniť stav povrchových a podzemných vôd.*

v oblasti stavebného poriadku

- podľa ust. § 3 ods. 4 zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 62 stavebného zákona *konanie o vydanie povolenia na uskutočnenie stavby: „Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b.“*

Dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu a je vypracovaná odborne spôsobilým projektantom. Doklady, na základe ktorých je vydané stavebné povolenie, sú uložené v spise.

Prevádzka technologickým vybavením a geografickou pozíciou nemá významný negatívny vplyv na životné prostredie cudzieho štátu, preto cudzí dotknutý orgán nebol požiadaný o vyjadrenie, ani sa nezúčastnil povoľovacieho procesu a Inšpekcia neuložila opatrenia na minimalizáciu diaľkového znečisťovania a cezhraničného vplyvu znečisťovania.

Inšpekcia listom č. 1069-4085/2019/Tit/371700107/Z41-SP zo dňa 04. 02. 2019 dala podľa ust. § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní poslednú možnosť všetkým účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia písomnosti. Žiadni z účastníkov konania nezaslal v určenej lehote písomné stanovisko k návrhu podmienok zmeny integrovaného povolenia.

Inšpekcia preskúmala predloženú žiadosť, projektovú dokumentáciu pre stavbu: Stáčacia rampa BSS z autocisterien, SO 64b a ostatné podklady rozhodnutia a dospela k záveru, že navrhované riešenie zodpovedá najlepšej dostupnej technike a spĺňa požiadavky a kritériá ustanovené v predpisoch upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou integrovaného povoľovania. Inšpekcia na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej žiadosti, dokladov a vyjadrení dotknutých orgánov a vykonaného konania zistila, že sú splnené podmienky stavebného zákona a stavba vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a užívaním stavby nebude ohrozený život a zdravie osôb, ani životné prostredie a usúdila, že zmenou povolenia nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania, zistila stav a zabezpečenie prevádzky z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o IPKZ a osobitných predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou integrovaného povoľovania a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra:

- a) účastník konania podľa ust. § 53 a ust. § 54 správneho zákona do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia,
- b) aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ust. § 140c ods. 9 stavebného zákona do 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia rozhodnutia.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

RNDr. Katarína Pillajová
vedúca stáleho pracoviska

Doručuje sa:

Účastníkom konania:

1. EXPRO, s.r.o., P.O. BOX 12, 927 03 Šaľa
2. Obec Boleráz, 919 08 Boleráz
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava –Petržalka

Projektantom:

4. Ing. Jozef Guizon, EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa
5. Ing. Igor Gál, EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa
6. Ing. Peter Šoka, EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa
7. Peter Straňák, EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa
8. Ing. Vojtech Winter, EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa
9. Ing. Dušan Pinter, EXPRO s.r.o., P.O.BOX 12, 927 03 Šaľa

Dotknutým orgánom a organizáciám:

10. Spoločný obecný úrad, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava
– štátna správa ochrany ovzdušia

– štátna správa ochrany vôd

12. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Rybníková 9, 917 01 Trnava

13. Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava

Na vedomie:

14. Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., 919 08 Boleráz